

PRILOG POZNAVANJU ZEMLJIŠNO-PRAVNIH ODNOSA U VARAŽDINSKOM GENERALATU KAKO JE *TITULUS IV. VOJNOKRAJIŠKIH PRAVA* UTJECAO NA ZEMLJIŠNOPOSJEDOVNE ODNOSU U VARAŽDINSKOM GENERALATU? *A CONTRIBUTION TO THE KNOWLEDGE OF LAND AND LEGAL RELATIONS IN THE VARAŽDIN GENERALATE. HOW THE TITUL IV. OF MILITAR GRÄNITZ-RECHTEN INFLUENCED LAND OWNERSHIP RELATIONS IN THE VARAŽDIN GENERALATE?*

Kristina MILKOVIĆ

Odsjek za povijest

Fakultet Hrvatskih studija

Sveučilišta u Zagrebu

Borongajska cesta 83d, Zagreb

kmilkovic@fhs.unizg.hr

Received/Primljeno: 19. 10. 2024.

Accepted/Prihvaćeno: 19. 11. 2024.

Original scientific paper/Izvorni znanstveni rad

UDK / UDC: 347.236(497.5-07)"17"

94(497.5-07)"17"

SAŽETAK

Vojnokrajiška prava su objavljena 1754. godine za područje Varaždinskog i Karlovačkog generalata, a nešto kasnije i za ostale dijelove Krajine. Bila su vanjski znak unifikacije vojnokrajiškoga prostora. Riječ je o opsežnom dokumentu na njemačkome jeziku kojim se reguliraju različita područja poput sudstva, građanskog i krivičnog postupka te zemljišnih odnosa. Zemljišnoposjedovni odnosi regulirani su jednim od njegovih ukupno sedam dijelova, (Titulus IV.) Varaždinski generalat pritom se našao u specifičnoj situaciji zbog svoje tradicije Vlačkih statuta iz 1630. i, na tom tragu, pravnih akata vojnokrajiških reformatora iz prve polovice 18. stoljeća, napose Hildburghausena. Usporedba cjelokupnoga teksta Vojnokrajiških prava s ranijim pravnim dokumentima bila bi preopsežna tema za članak, stoga se ovaj rad fokusira na usporedbu regulacije zemljišnoposjedovnih odnosa u Vojnokrajiškim pravima s regulacijama iz prve polovice 18. stoljeća u Varaždinskom generalatu te ističe kontinuitete i diskontinuitete u pravnoj regulaciji zemljišnoposjedovnih odnosa koji su bili temelj vojnokrajiškoga društva.

Ključne riječi: Vojnokrajiška prava, Vlački statuti, Varaždinski generalat, Vojna krajina, Hildburghausen

Keywords: Military territorial rights, Vlach statutes, Varaždin generalate, Military frontier, Hildburghausen

UVOD

Iako se u literaturi koja se odnosi na vojnokrajišku povijest 18. stoljeća često referira na njih, *Militar Gränitz Rechten*¹ ili u prijevodu na hrvatski jezik *Vojnokrajiška* ili *Krajiška*, kako se češće u literaturi

¹ Ovaj pravni akt se nalazi u Knjižnici Hrvatske akademije znanosti i umjetnosti pod signaturom R-1579. Njegov puni naslov je: *MILITAR Gränitz-Rechten Von Ihro Kaiserl. Königl. Majestät Für das Carlstädter- Und Varasdiner – Generalat Vorgeschieden im Jahr 1754.* Wien, gedruckt bey Johann Peter Ghelen, Ihrer Kaiserl. Königl. Majestät Hof Buchdruckern. U historiografiji se uobičajeno koristi skraćeni naziv *MILITAR Gränitz-Re-*

susreće, *prava* još uvijek nemaju svoje kritičko izdanje koje bi obuhvaćalo prijepis izvornoga dokumenta, prijevod na hrvatski jezik i kritičku studiju.² Riječ je, međutim, o važnom pravnom aktu koji označava prekretnicu u vojnokrajškoj povijesti i koji zasigurno zaslužuje svoje kritičko izdanje. *Vojnokrajška prava* bila su vanjski znak korjenitih reformi koje su se odvijale na prostoru Vojne krajine tijekom prve polovice 18. stoljeća, a obuhvatila su različita područja od sudstva i uprave do regulacije zemljišnih posjeda. U ovom članku bit će analizirane promjene koje su s *Vojnokrajškim pravima*, napose u Tit. IV., nastupile u regulaciji zemljišnoga posjeda na području Varaždinskoga generalata.

Vojnokrajška prava objavljena su primarno za područje Varaždinskoga i Karlovačkoga generalata 1754. godine, a potom i za područje novoosnovanih pukovnija na slavonskome dijelu Krajine te Banske krajine 1769. godine.³ Međutim, za razliku od Karlovačkoga generalata i ostalih dijelova Krajine, u Varaždinskom generalatu već je postojala tradicija pravnoga normiranja u kojem središnju ulogu imaju Vlaški statuti iz 1630. godine te pravni propisi *Vojnokrajških prava*, za razliku od drugih dijelova Krajine, ovdje neće naići na »prazno platno«.

PRAVNE TRADICIJE VARAŽDINSKOGA GENERALATA

Nakon Velikog bečkog rata i Srijemskokarlovačkoga mira 1699. godine, Varaždinski generalat je bio u novoj situaciji, našavši se daleko od nove granice s Osmanskim Carstvom.⁴ Unatoč pritisku hrvatskoga i ugarskoga plemstva za njegovim ukidanjem kao suvišnog u novonastalim okolnostima, prihvaćeno je stanovište da ga treba očuvati, a pritom je kao jedan od važnijih argumenata isticano očuvanje krajiških privilegija. Međutim, prostor i njegovo stanovništvo su trebali dobiti novu svrhu, tj. mogućnost novačenja za ratove izvan Krajine.⁵ Da je Varaždinski generalat u međuvremenu postao privlačno mjesto za život možemo zaključiti po konstantnom rastu broja stanovnika tijekom 17. stoljeća.⁶

U središtu promjena krajiškoga društva, njegove militarizacije i protomodernizacije do sredine 18. stoljeća nalaze se pojmovi. Dok je Karlo VI. 1717. godine potvrdio Vlaške statute u izvornom obliku, brzo će doći do oblikovanja dvaju novih pravnih akata koje su formulirali grof Caspar Ferdinand von Cordua, odnosno Joseph Friedrich vojvoda von Hildburghausen. Terminološki *statuti* nastavljaju tradiciju vezanu uz Vlaške statute iz 1630. godine koje možemo shvatiti kao popis obveza, ali i privilegija vojnokrajškoga stanovništva Varaždinskoga generalata. Pritom je znakovita promjena u naslovu - Moačanin ističe da su Vlaški statuti bili upućeni *vlasima*, a Hildburghausenovi *krajišnicima*.⁷ Dakle, više nije bila riječ o »vlaškim« nego o »statutima varaždinskih krajišnika« čime je ostvaren prijelaz od prava koja vrijede za jedan dio stanovništva prema pravima koja vrijede za stanovništvo određenog prostora, iako, kako je naglasio Kaser, već i Vlaške statute možemo već shvatiti kao odraz procesa teritorijaliza-

chten, odnosno *Vojnokrajška* (ili samo *Krajiška prava*). O referencama na Vojnokrajška prava u historiografiji iscrpno u članku: Kristina MILKOVIĆ, Ivana FUNDA, »The Militar Gränitz Rechten: An 18th Century Legal Reform of Military Frontier«, *Povijesni prilozi* 55 (2018), 261-264.

² O njima sam više puta pisala s različitih aspekata: Kristina MILKOVIĆ, »Položaj časnika prema zakonskoj regulativi za Vojnu krajinu: Krajiška prava (1754.) i Osnovni krajiški zakon (1807.)«, *Povijesni prilozi* 31 (2006):162, 163; Marko PETRAK, Kristina MILKOVIĆ, »'Wie in unseren Erbländern' – Krajiška prava (1754.) u kontekstu centralizacije i modernizacije u Vojnoj krajini«, u: *Hrvati i Srbi u Habsburškoj Monarhiji u 18. stoljeću. Interkulturni aspekti »prosvijećene« modernizacije: zbornik radova s hrvatsko-srpskog znanstvenog kolokvija 2011*: Drago Roksanđić (ur). Zagreb: FF Press, Filozofski fakultet Sveučilišta u Zagrebu, 2014., 45-56; »Pravni akti i pravna povijest u djelu Franza Vaničeka i u vojnokrajškoj historiografiji«, Franz Vaniček i vojnokrajška historiografija: zbornik radova znanstvenog skupa s međunarodnim sudjelovanjem održanog u Slavonskom Brodu 23. i 24. listopada 2014., Robert SKENDEROVIĆ – Stanko ANDRIĆ (ur.). Slavonski Brod: 2017., 281-284 i članak koji cjelovito prikazuje sadržaj Vojnokrajških prava: MILKOVIĆ, FUNDA, »The Militar Gränitz Rechten«, 255-283.

³ KASER, *Slobodan seljak i vojnik. Povojačeno društvo (1754-1881)*. II., Zagreb: Naprijed, 22.

⁴ KASER, Karl. *Slobodan seljak i vojnik. Rana krajiška društva (1545-1754)*. I. Zagreb: Naprijed, 111.

⁵ KASER, *Slobodan seljak i vojnik*, I., 112.

⁶ Hrvoje PETRIĆ, *Pogranična društva i okoliš. Varaždinski generalat i Križevačka županija u 17. stoljeću*. Samobor, Zagreb: Izdavačka kuća Meridijani, Društvo za hrvatsku ekonomsku povijest i ekohistoriju, 262.

⁷ Fedor MOAČANIN, *Vojna krajina u Hrvatskoj*, Nataša ŠTEFANEC (prir.), Zagreb: Srpsko kulturno društvo »Prosvjeta«, 2016., 61.

cije Varaždinskoga generalata,⁸ Prije Hildburghausena, reformu Varaždinskoga generalata koja je u osnovi upravne i organizacijske naravi htio je provesti 1732. godine grof Cordua koji je s tim u vezi formulirao nove statute,⁹ međutim, ta reforma u konačnici nije bila provedena.¹⁰ Konačno su prihvaćeni statuti koji su bili, kako prenosi Vaniček, podijeljeni na 6 dijelova: Von den Magistraten (1-9), Von den Gerichten (1-10), Von Grundbesitz (1-11), Von Privat- und öffentlichen Vergehen (1-11), Von Kriegsdienste und andere Dienstleistungen (1-13), Besondere Articeln (1-4) pri čemu je članak 4. (*Der Articelbrief*) podijeljen na još 42. članka.¹¹ Otvoreno je pitanje razlika u sadržaju između Corduinih i Hildburghausenovih statuta.

Proglašeni nepunih dvadeset godina ranije, statuti iz 1737. godine već su anticipirali neke od promjena uvedenih s *Vojnokrajiškim pravima*. Strukturom teksta sličniji su Vlaškim statutima iz 1630. godine te su također, za razliku od *Vojnokrajiških prava*, pisani latinskim jezikom.¹² Ovdje ćemo se osloniti na njemački prijevod koji donosi Vaniček iako bi u daljnjem istraživanju trebalo usporediti Hildburghausenove statute u izvorniku na latinskome jeziku te *Vojnokrajiška prava* s obzirom da je Vaniček u svojoj opsežnoj sintezi ipak znao kratiti neke akte što posljedično utječe i na njihovo razumijevanje.¹³

Osim po jeziku na kojem su objavljeni, ovi zakonski akti razlikuju se i po svojem opsegu – s obzirom da je riječ o 58 članaka statuta pri čemu je posljednji od njih, tzv. *Articelbrief*, podijeljen na još 42. članka, nasuprot ukupno 394 članka *Vojnokrajiških prava*. *Articelbrief* su, zapravo, bila vojna pravila¹⁴ koja prethodni Corduin statut nije sadržavao.

S druge strane, većina poglavlja koja se javljaju u statutima, javit će se i u *Vojnokrajiškim pravima* te se može zaključiti da postoji kontinuitet u područjima koja je država nastojala regulirati. Uočljivo je da je postojala tendencija za sve preciznijim reguliranjem života krajišnika što s druge strane znači da je prostor autonomije krajišnika bio sve manji i manji. Kad je riječ o zemlji, ta pojačana regulacija znači da je zemlja u statutima regulirana s ukupno 11 članaka prema čak 88 članaka četvrtog poglavlja *Vojnokrajiških prava*, odnosno broj članaka kojima se regulirala zemlja bio je čak osam puta veći u *Vojnokrajiškim pravima*. U usporedbi s odredbama *Vojnokrajiških prava* kad je riječ o reguliranju zemljišnih dobara, statuti ne samo brojem nego i sadržajem djeluju dosta rudimentarno.

Vaniček donosi podatak su statuti i tzv. »Articelbrief« bili objavljeni 26. siječnja 1737. godine kojim povodom je Hildburghausen sazvao plaćenu i neplaćenu »miliciju« te krajišnike i knezove. Iz Vaničkovog komentara ovog događaja da se zaključiti da je Hildburghausen na neki način manipulirao krajišnicima jer je, kako se navodi, poznavajući njihov način razmišljanja, objavi statuta želio dati slavje-

⁸ KASER, *Slobodan seljak i vojnik*, I., 105.

⁹ Tekst tih statuta na kajkavskome narječju objavljen je u: Hrvoje PETRIĆ, Željko HOLJEVAC, Željko KARAU-LA, *Povijest Bjelovara. Od početaka naseljavanja do kraja domovinskoga rata*. Zagreb, Bjelovar: Hrvatska akademija znanosti i umjetnosti, Zavod za znanstvenoistraživački i umjetnički rad u Bjelovaru, 114-121. Kudelić je isti tekst objavio uz latinski original: Zlatko KUDELIC, »Statuta Confiniariorum Varasdiensium' iz 1732. godine: latinski i kajkavski tekst«, *Povijesni prilozi* 53 (2017), 29-73. Autor navodi i opsežnu bibliografiju o Vlaškim statutima koji su i izvorno objavljeni. Drago ROKSANDIĆ, Čedomir VIŠNJIĆ (ur.). *Statuta Valachorum. Prilozi za kritičko izdanje*. (prijevod: Zrinka BLAŽEVIĆ), Zagreb: SKD »Prosvjeta«, 1999.

¹⁰ Kaser navodi da je njeno provođenje »zapelo na pola puta zbog različitih opiranja krajišnika.« KASER, *Slobodan seljak i vojnik*, I., 115.

¹¹ VANIČEK, *Specialgeschichte*, I., 441-461.

¹² Izvornik se čuva u Hrvatskom povijesnom muzeju Hrvatske Dokumentarna zbirka, inv. br. 7443. Fedor MOAČANIN, Mirko VALENTIĆ. *Vojna krajina u Hrvatskoj. U povodu stote godišnjice pripojenja Vojne krajine Hrvatskoj*. Katalog izložbe. Zagreb: Povijesni muzej Hrvatske, 1981., 105. U Katalogu izložbe su navedeni kao Zakoni i statuti krajišnika Varaždinskog generalata. Na određene pojmovne nejasnoće oko naziva Corduinih i Hildburghausenovih statuta uputio je Kudelić (bilješka 10). KUDELIC, »Statuta Confiniariorum Varasdiensium', 34.

¹³ To se primjerice desilo s tekstom *Vojnokrajiških prava*. O tome više vidjeti u MILKOVIĆ, »Pravni akti i pravna povijest u djelu Franza Vaničeka«, 274; Franz VANIČEK, *Spezialgeschichte der Militärgrenze, aus Originalquellen und Quellenwerken geschöpft*, I., Wien, 1875., 441-461.

¹⁴ Sanja LAZANIN, »Hrvatska povijest i narod u izvještaju Josepha Friedricha von Sachsen-Hildburghausena«, *Godišnjak Njemačke narodnosne zajednice - VDG Jahrbuch*, 17 (2010), 55-64.

ničku formu.¹⁵ Nedvojbeno je da je Hildburghausen kao najistaknutiji reformator sredine 18. stoljeća i kao onaj koji je Vojnoj krajini dao ustroj koji će i kasnije zadržati, dobro poznao mentalitet stanovništva i da je samim načinom proglašenja statuta namjeravao ostaviti dojam kontinuiteta iako je u praksi postupno dolazilo do ograničavanja i sužavanja krajiških povlastica.

Glavni cilj ove reforme bio je povećati vojni kontingent generalata i uskladiti ga s drugim monarhijskim postrojbama kako bi se krajišnike u budućnosti moglo koristiti u ratovima izvan Krajine.¹⁶ Pri tom se Hildburghausen oslanjao na načelo jedan vojnik na jednu obitelj, a ne kao dotad, na jedno selište što je posljedično dovelo do povećavanja vojnoga kontingenta.¹⁷ Ustrojene su pukovnije i satnije, a zapovjedna struktura je definirana i centralizirana.

U ovome članku naglasak je isključivo na promjenama koje su s *Vojnokrajiškim pravima* nastale u Varaždinskom generalatu kad je riječ o zemljišnome posjedu kao jednom od središnjih pitanja vojnokrajiškoga uređenja. Članku je priložen prijepis čitavog Tit. IV. *Vojnokrajiških prava* koji se odnosi na zemlju.

ZEMLJIŠNI POSJED

Zemljišnoposjedovni odnosi nalaze se u središtu vojnokrajiške organizacije od samih njezinih početaka. Zemlja je poveznica između organizacijske i financijske strukture Vojne krajine i njezinog socio-ekonomskog uređenja.¹⁸ *Vojnokrajiška prava* eksplicitno navode zemlju kao najvažnije pitanje u Vojnoj krajini te ju definiraju kao »po svojoj osnovi vojno leno«: »Alle Grund-Stücke in denen *Generalaten*, und anderen *Gränitz-Districten* seynd von ihrem *Instituto Militar-Gränitz-Lehen*, welche denen *Gränitz-Innwohnern* frey zu geniessen ...« (čl. 1.). Time je sva zemlja u oba generalata, kao i u ostatku Krajine, proglašena vojnokrajiškim lenom koje su krajišnici mogli slobodno uživati u zamjenu za vojnu službu. Povezanost između zemlje i vojne službe bila je izravna: »... je mehr Volk davon erhalten wird, je mehr taugliche Mannschaft kan zu Unseren Kriegs-Diensten gestellet werden ...« te se kao crvena nit provlači kroz krajiško uređenje sve do njegovog ukidanja u posljednjoj četvrtini 19. stoljeća. Već u sljedećem članku je istaknuto da je »u prirodi« ovih lena da ne mogu biti otuđiva po volji vlasnika lena (čl. 3.).¹⁹

Definiranje zemljišnih posjeda krajišnika *von ihrem Instituto* (tj. po svojoj osnovi) kao vojnih lena nova je interpretacija pravne osnove temeljem koje su krajišnici imali samo pravo uživanja zemljišnih dobara jer su prema izvornim Vlaškim statutima iz 1630. godine krajišnici, zapravo, slobodno raspolagali zemljom. Fedor Moačanin opisao je rješenje koje je u to vrijeme našao bečki dvor balansirajući između težnje doseljenoga stanovništva za zadržavanjem povlastica s jedne strane i hrvatskoga plemstva, odnosno zagrebačkoga biskupa koji su nastojali ponovo steći faktičnu upravu nad svojim posjedima s druge strane i koje je, u vrijeme uspona habsburške vladarske moći u 18. stoljeću, pretočeno u spomenutu definiciju vojnoga lena čime je vladar *de iure* i *de facto* imao tzv. vrhovno vlasništvo (*dominium directum*) nad svom zemljom u Vojnoj krajini:

»Tako je zemljišni posjed ostao vlasima *via facti* kao puno vlasništvo, kojim su slobodno raspolagali. To im je takođe potvrđeno u tzv. Statuta Valachorum iz 1630. Kako i kada su vlasni stekli svoj zemljišni posjed, to se iz dobrih razloga zaboravilo zapisati u statute. (...)

¹⁵ MOAČANIN, VALENTIĆ, *Vojna krajina u Hrvatskoj*, 35; MOAČANIN, *Radovi iz povijesti Vojne krajine*, 60.

¹⁶ KASER, *Slobodan seljak i vojnik*, I., 115.

¹⁷ KASER, *Slobodan seljak i vojnik*, I., 116.

¹⁸ KASER, *Slobodan seljak i vojnik*, I., 79.

¹⁹ PETRAK, MILKOVIĆ, »Wie in unseren Erbländern«, 52-54. U historiografiji se rasprava ponajviše vodila upravo oko Tit. IV. i definicije krajiške zemlje kao vojnoga lena. MILKOVIĆ, »Pravni akti i pravna povijest u djelu Franca Vaničeka«, 281, 282; MILKOVIĆ, FUNDA, »The Militar Gränitz Rechten«, 273 i o sadržaju IV. Tit. općenito: MILKOVIĆ, FUNDA, »The Militar Gränitz Rechten«, 273-274.

No, bilo je blizu vrijeme, u kojem je apsolutna moć vladara tako ojačala da je mogao legitimne pretenzije zemaljske gospode i uzurpirana ili pravovaljano stečena prava krajiškog stanovništva ignorirati i proglasiti za carsko leno sav zemljišni posjed u Vojnoj krajini.²⁰

Prekretnica o kojoj govori Moačanin nastupila je već tijekom 30-ih godina 18. stoljeća. Iako je, kako je spomenuto, Karlo VI. 1717. godine potvrdio Vlaške statute, relativno brzo su nastupile promjene s donošenjem novih statuta koje su formulirali von Cordua, odnosno Hildburghausen.

Kad je riječ o zemlji, iz Hildburghausenovih statuta proizlazi da je bilo moguće sklapati ugovore o prodaji uroda na stabljici ili nepokretnih dobara (Vaniček koristi pojam *Immobilien*, čl. 2.) uz dva uvjeta – da se takvi ugovori sklapaju u prisutnosti svjedoka te da se ne prodaje više od polovice dobara. Daljnja ograničenja nastavljaju se u sljedećem članku statuta i odnose se na zabranu zamjene ili ustupanja baštine nekom drugome bez prethodnog znanja zapovjednika (čl. 3.).²¹ Drugim riječima, prodaja, odnosno otuđenje zemlje nije bilo posve zabranjeno.²² Uz ovo očito ograničenje raspolaganja zemljom, jednako je važna i nova terminologija koja se sada javlja. Tako Kaser navodi da se u latinskom izvorniku zemljišni posjed »oprezno označavao« kao »baština«, tj. »*possessio feudalis*«.²³ Sličnu i jednako suptilnu, ali u svojoj osnovi ključnu, promjenu može se primijetiti u članku 8. statuta koji se odnosi na pitanje nasljeđivanja nakon smrti oca obitelji, gdje se govori o *dominium utile*, tj. koristivnom vlasništvu. Isti članak implicira da netko drugi, odnosno vladar, ima *dominium directum*, tj. vrhovno vlasništvo. Prema tom članku proizlazi da bi krajišnici raspolagali samo ograničenim vlasništvom nad zemljom.

Treba također naglasiti da niti *Vojnokrajiškim pravima* prodaja zemlje nije bila u potpunosti zabranjena. »Nositelj lena« (*Hauplehenträger*) smio je prodati ili otuđiti zemlju koja je »višak«, tj. ako je imao više zemlje nego što iznosi jedno čitavo vojno leno, uz dva preduvjeta: da je prodaja zemlje povezana s preuzimanjem vojne službe i da se odvijala uz znanje zapovjednika pukovnije te da je unesena u zemljišne knjige (čl. 46).²⁴

Postojala je također vrlo jasna tendencija da se sva zemlja evidentira u zemljišnim knjigama. U *Vojnokrajiškim pravima* se konstatira da u vezi sa zemljišnim dobrima vlada velika pomutnja (čl. 2.) te slijedi niz propisa kojih bi se, kad je riječ o zemlji, u budućnosti trebali držati vojnokrajiški sudovi (čl. 3.) s tim da se dosadašnje prodaje i kupnje, za koje se tvrdi da ih je bilo unatoč postojećim ograničenjima, ne poništavaju (čl. 6.) osim u nekim spornim slučajevima koji se opisuju u člancima koji slijede. Slična konstatacija nalazi se i u statutima gdje se navodi da vlada veliki nered u vezi sa zemljišnim posjedom te da svaka krajiška kuća može na vlastiti zahtjev dobiti izvod iz zemljišnih knjiga (čl. 1.) Ova tendencija, koja je u statutima prisutna samo kao preporuka (također i u statutima iz 1732. godine²⁵), u *Vojnokrajiškim pravima* je pretvorena u zakonsku obvezu s namjerom da se uvede red u zemljišnoposjedovne odnose. Pritom su najprije definirane iznimke koje su dotad nastale i koje će biti,

²⁰ Fedor MOAČANIN, »Problem zemljišnoga posjeda krajiškoga stanovništva na hrvatskoj i slavonskoj krajini«, u *Radovi iz povijesti Vojne krajine*. Nataša ŠTEFANEC (priř.). Zagreb: Srpsko kulturno društvo »Prosvjeta«, 2016., 220, 221. Kaser također navodi da su vlastela na područjima naseljenim Vlasima »izgubila svaku pravnu ingerenciju.« Također, i on je suglasan da su krajišnici sukladno Vlaškim statutima slobodno raspolagali zemljom. KASER, *Slobodan seljak i vojnik*, I., 97.

²¹ Vaniček, *Specialgeschichte*, I., 446.

²² Kudelić utvrđuje da su već u statutima iz 1732. godine nastupila znatna ograničenja u raspolaganju zemljom gdje su zapovjednici i časnici imali zadatak određivati međe, a ne kao prvotno pripadnici tradicionalne elite (čl. 1.). KUDELIC, »Statuta Confiniariorum Varasdiensium«, 39; MOAČANIN, VALENTIĆ, *Vojna krajina u Hrvatskoj*, 35; MOAČANIN, *Vojna krajina u Hrvatskoj*, 60; Kaser također ističe da su statutima iz 1737. godine (čl. 3.) uvedena ograničenja u raspolaganju zemljišnim dobrima, tj. da su krajišnici prethodno trebali priskrbiti odobrenje. KASER, *Slobodan seljak i vojnik*, I, 116. Na drugom mjestu ističe da se zemlja u Varaždinskom generalatu upravo od 1737. godine već shvaćala kao vojno leno. KASER, *Slobodan seljak i vojnik*, II., 23.

²³ Kaser navodi da se u latinskom izvorniku zemljišni posjed »oprezno označavao« kao »baština«, tj. »*possessio feudalis*«. Također, ukazuje da je došlo do ograničavanja raspolaganja zemljom. KASER, *Slobodni seljak i vojnik*, I., 117.

²⁴ Slično naglašava i Kaser. KASER, *Slobodan seljak i vojnik*, II., 240.

²⁵ KUDELIC, »Statuta Confiniariorum Varasdiensium«, 39.

neovisno o novim uvjetima, tolerirane, a potom je definirano tko može posjedovati zemlju u Krajini, odnosno generalatima.

Potpuna novost u *Vojnokrajiškim pravima* niz je propisa koji se odnose na zemljišni posjed koji je pripadao časnicima, a koji su bili potpuno nepoznati u ranijim aktima.²⁶ Te su odredbe vjerojatno upravo najviše pogađale »domaće« časnike u Varaždinskom generalatu koji su potjecali iz redova tradicionalne krajiške »elite«.

Dok je u *Vojnokrajiškim pravima* niz članaka koji se odnose na nasljeđivanje, u statutima je riječ tek o jednom, iako opsežnijem, već spomenutom članku 8. koji govori da u slučaju smrti oca obitelji (*pater Familias*, kod Vaničeka *Hauvater*)²⁷ koji je živio u zajednici s djecom, braćom i rođacima, *dominium utile* prelazi njima. Također, zajednica sama bira novog oca obitelji. Taj izbor mora biti autonoman, osim u slučaju kada dođe do sukoba i kada se može umiješati zapovjednik koji treba izabrati najspособnijeg među njima.²⁸ Osim ograničenoga vlasništva zemlje, ovaj članak neposredno svjedoči o postojanju zadruga.²⁹ U *Vojnokrajiškim pravima* je niz članaka koji također posredno ili neposredno govore o zadrugama kroz odredbe o nasljeđivanju. Iz tih odrebi, međutim, proizlazi i da zadruga nije bila isključivi oblik obitelji jer se, primjerice u članku 18. regulira individualno nasljeđivanje, tj. dioba zemlje među sinovima nakon smrti oca obitelji, ukoliko je tako podijeljena zemlja dovoljna da se od nje daje vojna služba.³⁰ Ovdje također postoji i terminološki kontinuitet te se za zadruga rabi latinski pojam *communio*.³¹

Kad je riječ o nasljeđivanju, *Vojnokrajiškim pravima* se stjecanje zemlje putem testamenta u potpunosti zabranjuje (čl. 45.), dok statuti ne zabranjuju raspolaganja prema oporukama nego samo uvjetuju njihovu vjerodostojnost prisustvom predstavnika duhovnih i svjetovnih vlasti, kneza i svećenika, te dvojice ili trojice svjedoka (čl. 7.).

Iako je ovdje riječ o patrijarhalnim društvima i iako je u središtu vojnokrajiškoga društva i sustava bio muškarac kao otac na čelu obitelji ili vojni obveznik, mnogo zakonskih članaka u *Vojnokrajiškim pravima* bilo je posvećeno ženama – udovicama i kćerkama.³² Broj udovica koje su našle mjesto u ovoj zakonskoj osnovi, u tadašnjem društvu zasigurno nije bio zanemariv. Međutim, kad je riječ o zemlji, žene su, osim u nekim iznimkama, bile isključene iz vlasništva nad zemljom.

Položaj udovica, odnosno kćeri u statutima se regulira samo s jednim člankom. Tako se propisuje da kada se udovice žele ponovo udati i izaći iz zadruge dobivaju miraz, ukoliko nije potrošen ili otuđen tijekom braka, kamatu u iznosu od 3% od cijele baštine, jedno žensko odijelo i 15 forinti u gotovom ili

²⁶ Riječ je o člancima 11.-13., 22.-24., 61., 77. O ovome problem detaljno u: MILKOVIĆ, »Položaj časnika«, 165, 170, 171.

²⁷ U bilješci Vaniček navodi izvorni tekst čl. 8. na latinskome jeziku. VANIČEK, *Specialgeschichte*, I., 447. Međutim, upravo pojam *pater familias* upućuje na određenu pojmovnu nejasnoću s obzirom da je taj pojam nespojiv sa institucijom zadruge gdje se njen starješina nije mogao izjednačiti s ovim pojmom.

²⁸ VANIČEK, *Specialgeschichte*, I., 447. Kaser navodi da se u statutima iz 1737. godine govorilo samo o određivanju novog starješine, a da nasljeđivanje uopće nije bilo predmet reguliranja jer se podrazumijevalo dok odredba o uključivanju zapovjednika svjedoči, prema njegovu mišljenju, o potencijalnim sukobima i krizama unutar samih zadruga. KASER, *Slobodan seljak i vojnik*, II., 139, 140. Moačanin također u regulaciji vidi odraz procesa raspadanja zadruga. MOAČANIN, *Radovi iz povijesti Vojne krajine*, 61.

²⁹ Postojanje zadruga u Varaždinskom generalatu je nedvojbeno. KASER, *Slobodan seljak i vojnik*, I., 77. On smatra da je njeno postojanje indirektno potvrđeno već u Vlaškim statutima (čl. 8. »De rerum domino«), a isti je članak dodatno naglašen u Hildburghausenovim statutima. KASER, *Slobodan seljak i vojnik*, II., 137, 139. Moačanin, naprotiv, u Hildburghausenovim statutima prepoznaje prvi pokušaj reguliranja zaduge uopće. MOAČANIN, VALENTIĆ, *Vojna krajina u Hrvatskoj*, 36. MOAČANIN, *Radovi iz povijesti Vojne krajine*, 61.

³⁰ MILKOVIĆ, »Položaj časnika«, 171; PETRAK, MILKOVIĆ, »'Wie in unseren Erbländern'«, 53.

³¹ Kod Belostenca: *Communio*, onis, - Opchina, delnichtvo, *communio sanguinis*, rodbinsztvo, *communio bonorum*, Dél ú imanyu (...). Joannis Bellostzénec, *Gazophylacium seu Latino-Illyricorum onomatum aearium*, Zagabrie: Typis Joannis Baptistæ Weitz, Inclyti Regni Croatiae Typograph, M.DCCXL, 319. Kasnije će zadruga biti precizno opisana u *Osnovnom krajiškom zakonu* iz 1807. godine, a termini koji će se za nju koristiti su Gränz Haus ili Hauscommunio. Latinski jezik će potpuno nestati iz kodifikacije te će ovaj zakon biti napisan njemačkim jezikom s dva prijevoda – na »slavonski« jezik (tj. štokavsko-ikavski književnojezični idiom) i na slavenosrpski jezik.

³² Članci 26.-29., 40.

neki ekvivalent kao otpremninu. Jednak dio dobiva i djevojka koja udajom odlazi iz kuće, dok se za miraz skrbe roditelji u suglasnosti sa zadrugom (čl. 8). Iako Hildburghausenova regulacija djeluje dosta velikodušno, u *Vojnokrajiškim pravima* niz je članaka kojima su bila definirana prava udovica, odnosno kćeri, na zemljišni posjed i uvjeti pod kojima ga mogu zadržati.

Iz oba zakonska akta se može zaključiti da je u Krajini bilo uobičajno zalaganje zemlje ili druge imovine, međutim, bila je očita tendencija vojnih vlasti da se ono čim više ograniči. Tako je prema *Vojnokrajiškim pravima* zalaganje zemlje bilo ograničeno ispunjavanjem pet preduvjeta, među kojima je i ograničavanje zalaganja zemlje do maksimalno trećine posjeda te uz uvjet da se sve odvija uz pret-hodno znanje i prisutnost naređenih, odnosno da zalog procjenjuju nepristani susjedi uz prisutstvo par viših časnika i kneza (čl. 59.), dok su statutima bile sankcionirane samo posljedice zalaganja imovine i neplaćanja duga, tj. da slučaju neplaćanja duga knez u prisutnosti dvojice ili trojice najstarijih u selu može otuđiti zalog, a dobiveni iznos predati vjerovniku (čl. 5.).

Kao *novum* u 18. stoljeću se javlja regulacija veličine baštine³³ koja, kako se čini, isprva nije predstavljala neki određeni kvantum zemljišta nego je označavala zemlju koja se dodjeljivala jednoj obitelji kao nasljedno dobro.³⁴ Zemlja je bila osnovna mjera vojnih obveza te je prema *Vojnokrajiškim pravima* detaljno opisan omjer između zemlje koju krajišnici drže i obveza koje snose. U tom je smislu zemlja, sukladno fiziokratskim načelima o zemlji kao najvećem bogatstvu, podijeljena na tri razreda prema kvaliteti (čl. 50.), što je načelo koje je bilo i kasnije zadržano. Definirane su veličine krajiških lena koje su se razlikovale u Varaždinskom i Karlovačkom generalatu ovisno o tome jesu li lena pješačka ili husarska, a u obzir se uzimala i činjenica da krajišnici Varaždinskog generalata sami sebi nabavljaju uniformu (čl. 51.). Stoga je veličina lena u Varaždinskom generalatu bila određena na 10 radnih dana zemljišta I. klase, a 12. II. i III. klase (čl. 51.), dok je husarsko leno iznosilo 16 radnih dana za zemlju I. klase (čl. 53.) pri čemu se jedan dan rada se odnosio na zemlju dužine 60, a širine 40 klaftera (čl. 49.).

Propisivanje veličine krajiških lena na taj način se uključuje u opći trend sve veće regulacije života krajišnika.

OSTALE ODREDE

U poglavljima koja se odnose na zemlju i u jednom i drugom aktu nalazi se niz članaka koji se ne odnose na pitanja zemljišnoposjednovnih odnosa, nasljeđivanja zemlje, odnosno njena otuđenja od strane vlasnika lena.

Statutima su bila regulirana neka pitanja kojih nema u *Vojnokrajiškim pravima*. Takvi su, primjerice, *članci koji se tiču slobodnog uvoza, izvoza i prodaje* koji nisu bili opterećeni carinama ili tridesetinama ukoliko je riječ o osobnim potrebama, međutim ako je riječ bila o trgovanju, tada je krajišnik snosio troškove carine i tridesetine kao i drugi trgovci, dok je u godinama poskupljenja *živežnih namirnica* njihov izvoz bio strogo zabranjen (čl. 9.).³⁵

Sva tradicionalna seljačka društva su ovisila o različitim vrstama zemljišta – oranicama, livadama i šumama – odnosno o odnosu među njima. Za takva društva koja su živjela u konstntnoj oskudici šuma je imala veliku važnost kao dodatan izvor hrane, ali i ogrjevnog i građevnog drveta. Kako je šuma postajala sve važnija i za državu, njezina vrijednost *očitovala se i u zakonskoj regulativi. Tako su u statute bile uvrštene razne zabrane koje se tiču krčenja šuma ili oštećivanja stabala*. Krčenje šuma i šikara i njihovo pretvaranje u obradive površine: oranice, livade ili vinograde bilo je dozvoljeno samo uz suglasnost zapovjednika, odnosno s posebnim nalogom, a, zbog očuvanja šuma, izričito je bilo zabranjeno okresati ili oguliti stablo radi hrane za stoku. Onima koji su to običavali raditi prijetila je zapljena i prodaja stoke (čl. 10.).³⁶ Krajišnicima je ipak bilo dozvoljeno prikupljati žir u šumama uko-

³³ KASER, *Slobodan seljak i vojnik*, I., 97.

³⁴ Također se čini da je svaka obitelj prilikom naseljavanja dobila jednu baštinu, tj. nasljedno dobro, s tim da ona nije imala definiranu veličinu jer je u to vrijeme bilo dovoljno zemlje. KASER, *Slobodan seljak i vojnik*, I., 96, 97.

³⁵ Vaniček, *Specialgeschichte*, I., 448.

³⁶ Vaniček, *Specialgeschichte*, I., 448.

liko one ne pripadaju stranoj jurisdikciji, a krajišnicima koji pripadaju drugom distriktu dozvoljavalo se besplatno toviti svinje samo uz prethodnu obavijest o njihovom broju i uz znanje zapovjednika (čl. 11.).³⁷

Naprotiv, u *Vojnokrajiškim pravima*, unatoč njihovoj opsežnosti, gospodarenje šumama niti prava krajišnika na njihovo korištenje se uopće ne spominju jer će ta problematika – u skladu sa spomenutim tendencijama ekspanzije pravnih normi i reguliranja – biti predmet posebnog akta, tzv. *Šumskog reda*.³⁸

S druge strane u *Vojnokrajiškim pravima* nalazi se niz članaka³⁹ kojima se dezerteri kažnjavaju kaznom gubitka zemlje, a konfiskacija svih pokretnih i nepokretnih dobara bila je predviđena za *crimen laesa Majestatis*, tj. za zločin uvrede Veličanstva (čl. 71.).

ZAKLJUČAK

Vojnokrajiška prava odraz su značajnih promjena uvođenih na prostoru Varaždinskoga i Karlovačkoga generalata, odnosno čitave Vojne krajine, koje su u narednim desetljećima temeljito preobrazile vojnokrajiško društvo. Jedna od važnijih promjena odnosi se na regulaciju zemljišnih dobara koje su posjedovali krajišnici. Ta regulacija osobito je pogodila stanovništvo Varaždinskoga generalata koji je dugo vremena slobodno raspolagalo svojim posjedima temeljem odredaba Vlaških statuta. Korjenite promjene bile su očite već u Hildburghausenovim statutima iz 1737. godine te bi njima valjalo posvetiti više pažnje u istraživanjima. U ovom članku nastojalo se istaknuti osnovne probleme koji se javljaju kad je riječ o zemljišnim dobrima krajišnika pri čemu osobito treba istaknuti problem pojmova kojima su pripadnici vojnokrajiške vojne i administrativne hijerarhije intervenirali u stvarni život krajišnika. To je osobito vidljivo upravo na primjeru spomenutih statuta kojima se htjelo ostaviti privid kontinuiteta, a pojmovima promijeniti vojnokrajišku realnost te bi se u tom smislu trebalo ponovo vratiti u historiografiji već poznatim i samo dijelomično istraženim pravnim aktima. Da se mnogo toga mijenja u militariziranome vojnokrajiškom društvu postat će postupno jasno s *Vojnokrajiškim pravima*, gdje se napose ističe *Titulus IV.* koji s 88. članaka regulira najvrijednije što krajišnici imaju – zemlju.

³⁷ Vaniček, *Spezialgeschichte*, I., 448, 449.

³⁸ Prvi zakon o šumama je donesen u Slavonskoj krajini 1755. godine, u Varaždinskoj 1764. i 1765. u Hrvatskoj krajini. MOAČANIN, VALENTIĆ, *Vojna krajina u Hrvatskoj*, 44.

³⁹ Riječ je o člancima 63. te 67.-70.

PRILOG

TITULUS IV.

Von denen Grund-Stücken, und *Militar*-Gränitz-Lehen.

Die Grund-Stücke seynd wohl der wichtigste Gegenstand bey der *Militar*-Gränitz-Einrichtung, als von deren Genuß und richtiger *Repartition* die Nahrung, *Subsistenz*, Vermehrung, und *perpetuirliche* Selbst-*Recroutirung* Unserer Gränitz-Völker abhaget, je mehr Volk davon erhalten wird, je mehr taugliche Mannschaft kan zu Unseren Kriegs-Diensten gestellet werden, dahero Wir nöthig befunden, zu Erreichung dieses Endzwecks darüber folgendes zu verordnen.

§. 1.

ALle Grund-Stücke in denen *Generalaten*, und anderen Gränitz-*Districten*⁴⁰ seynd von ihrem *Instituto Militar*-Gränitz-Lehen, welche denen Gränitz-Inwohnern frey zu geniessen, statt ihres Soldes mit der Verbindlichkeit verliehen werden, daß sie davon nach ihren Kräften, und Unseren Anordnungen die *Militar*-Dienste in- und ausser des Lands verrichten sollen.

§. 2.

OBwolen die Natur solcher Lehen mit sich bringet, daß selbe nicht nach Belieben des Lehen-Manns *alieniret* werden können, auch in die *Generalate* dißfalls öftere Verbote und Verordnungen erlassen worden, so ist doch aus Nachlässigkeit und Eigennutz der *Commendanten* solches wenig beobachtet, sondern mit unerlaubten *Alienirungen*, und bey Eintheil- und Vergebungen der Grund-Stücke verschiedentliche Unterschleiff getrieben, andurch aber diese so wichtige Grund-Veste der Gränitz in grosse Verwirrung gesetzt worden.

§. 3.

DAMit aber bey denen in Ansehen der Grund-Stücke entstehenden Fragen und Strittigkeiten die Gerichte eine gewisse Maaß-Regel, um nach solcher die vorfallende Zweifel entscheiden zu können, haben mögen, so wollen Wir, daß ein Ansehen deren dormaligen Besitzern, und denen bishero geschehenen *Alienirung*- und *Transferirungen* der Grund-Stücke *in judicando* folgender massen gehalten werden solle.

§. 4.

WER ein Grund-Stuck 20. Jahr ruhig *possediret*, wann er auch kein *Patent* darüber hätte, solle von niemand angefochten werden.

§. 5.

WER ein Grund-Stuck vor weniger als 20. Jahren durch ein ordentliches *Patent*, oder gerichtlichen *Sentenz* von neuen erhalten, oder durch diese Weege die *Confirmation* darüber bekommen, ist gleich denen vorhergehenden.

§. 6.

OBwolen schon lange Jahr hero die Kauff- und Verkaufung der Grund-Stücke als *Militar*-Lehen durch öfters *promulgirte* Verordnungen verboten gewesen, so wollen Wir jedoch aus guter Wissenschaft dergleichen bishero geschehene Verkaufungen, aus der alleinigen Ursach, daß sie wider den Verbott geschehen, nicht *annulliren* lassen, ausser es wäre ein solcher *Contract* aus andern in denen allgemeinen Rechten vorgesehenen Ursachen ungültig, oder der *Annullirung* unterworfen, da wollen wir es bey *Disposition* der Rechten lassen.

⁴⁰ U izvoru tiskarska pogreška: *Distticten*.

§. 7.

DEr ein Grund-Stuck zwar vor weniger als 20. Jahren käufflich an sich gebracht, und der Verkäufer solches vorhero ruhig besessen, dergestalten, daß der ruhige Besitz des Kauf- und Verkäuffers zusammen gerechnet, schon 20. Jahr oder länger gedauert⁴¹, alsdann kan der letzte Besitzer von einem dritten nicht angefochten werden.

§. 8.

WER vor weniger als 20. Jahren jemanden ein Grund-Stuck verkauffet hat, und solches nunmehr anspruchig machen wolte, ist zu sehen, ob es mit- oder ohne *Consens* des ordentlichen *Commendanten* geschehen, im ersten Fall, welches durch das von dem *Commendanten* ertheilte *Patent* erwiesen wird, ist der Käufer in ruhigen Besitz zu lassen, im anderten Fall aber ist ein Unterschied zu machen, ob der Käufer oder Verkäufer *á proportione* seiner Grund-Stücke mehr oder weniger Dienst-taugliche Köpfe in seiner *Familie*, welche sich von denen Grund-Stücken nähren, habe: und ist demjenigen, welcher *á proportione* mehr Dienst-taugliche Köpfe als Nahrung hat, das Grund-Stuck zu *adjudiciren*, doch erfordert die Billichkeit, daß, Falls der Verkäufer das Grund-Stuck behauptet, er dem Käufer den empfangenen Werth, wie auch die erweisliche *Melioration* ersetzen müsse.

§. 9.

DER währenden Krieg ein Grund-Stuck verkauffet hat, kan solches unter keinen Vorwand *repetiren*, wohl aber kan das verkaufte Grund-Stuck dem Käufer von *Fisco* abgenommen werden, soferne er es ohne Erlaubnuß erkauffet hätte.

§. 10.

DERjenige, welcher währenden Krieg sein Grund-Stuck verlassen, und ohne Erlaubnuß aus denen *Generalaten* oder *Gränitz-Districten* gegangen, wann selbes auch noch wirklich *vacant* wäre, solle nicht mehr zu dessen Besitz gelassen werden.

§. 11.

Die *Commendanten*, und Innländische *Officers*, welche sich seit Unserer angetretenen Regierung von deren *Emigrirt- Desertirt-* oder *Verstorbenen* Grund-Stücke eigenmächtig zugeeignet, seyend solche verlustig, welches auch auf ihre Erben zu verstehen: dahero die Obristen darauf Nachforschung zu halten, und sothane Grund-Stück abzunehmen, einfolgends entweder denen vorigen Inhabern, oder ihren nächsten Befreundten, oder auch andern Dienst-tauglichen mit kein- oder nicht genugsamen Grund-Stücken versehenen *Gränitzern* zu *conferiren* haben.

§. 12.

Die *Commendanten*, und *Officers*, welche nach Antretung Unserer Regierung von ihren Untergebenen Grund-Stücke erkaufft, und sie oder ihre Erben solche annoch besitzen, seyend schuldig auf Anlagen des Verkäuffers, dessen Erben, oder nächsten Befreundten, welche *á proportione* nicht mit genugsamen Grund-Stücken versehen, das Erkaufte gegen Zuruckgebung des Kauf-Schillings abzutreten, ohne daß sie für die etwo gemachte *Melioration* etwas anfordern können.

§. 13.

WAnn aber dergleichen Grund-Stücke von ihnen *Officers*, oder *Commendanten* weiters verkauffet worden, so sollen diese Käuffere in deren ruhigen Besitz verbleiben, doch der *Officier*, oder *Commendant* die Helfte des empfangenen Kauf-Schillings zur Straff in die *Gerichts-Cassa* erlegen, weil sie ob dergleichen Verbotten halten sollen, und sie selbst darwider gehandelt.

⁴¹ U izvoru tiskarska pogriješka: gedauret.

§. 14.

Wann ein Zweifel entstehet, auf welchen nach den Tod des Lehen-Manns die Grund-Stücke *de præterito* hätten fallen sollen, darinn ist die vorhero in *Observanz* geweste Gewohnheit zur Richtschnur zu nemmen, auf die künftige Fälle aber wird hierunten die *Norma* vorgeschrieben.

§. 15.

Wann aber die Sach beederseitig mit gleichen Gründen unterstützt, so ist für denjenigen zu sprechen, welcher *à proportione* der besitzenden Grund-Stücke mehr Dienst-taugliche Manns-Personen zu ernähren hat; seynd sie aber auch disfalls gleich, so kan das Grund-Stuck zwischen ihnen auf gleiche Theil getheilet werden.

§. 16.

Fürs künftige aber solle mit denen Grund-Stücken folgender Massen gehalten werden.

§. 17.

WER ein Grund-Stuck rechtmäßig besitzt, solle sowohl er, als seine eheliche Kinder und Nachkommens, sowohl männlich- als weiblichen Geschlechts, so lang einige vorhanden, zu ewigen Zeiten dabey gehandhabet werden, und zwar so lang Söhne vorhanden, bleiben die Töchter ausgeschlossen.

§. 18.

Wann zwey oder mehr Söhne vorhanden, so *succediren* sie in gleiche Theil, jedoch mit der Beobachtung, daß, soferne die Grund-Stücke so groß, daß ein jeder in besonders davon Dienste zu *præstiren* im Stande wäre, Ihnen alsdann frey stehe, selbige mit *Consens* des Regiments unter sich zu theilen, so ferne aber die Theile zu klein heraus kommen wurden, so ist ihnen die Theilung nicht zuzulassen.

§. 19.

DA aber gleichwohlen einer aus ihnen sich mit seinem Brudern nicht *comportiren* könnte, und dis aus seinem unartigen, oder Zank-sichtigen *Naturell*, alsdann solle das Regiment ins Mittel treten, und einen solchen nach Erkenntnuß des Gerichts, entweder mit einem Stuck Geld, oder Viehes von dem andern Bruder abfertigen lassen, oder nach Befund gar ohne Entgelt in eine andere *Communität* verweisen, jedoch so viel möglich niemals aus denen *Generalaten*, oder *Gränitz-Districten* fortschaffen.

§. 20.

Hätte aber ein Bruder noch bey Lebzeiten des Vatters zu seiner Nahrung hinlängliche Grund-Stücke anderwärts erheyrathet, alsdann ist er zur Theilung der väterlichen Grund-Stücke mit denen noch nicht genug versorgten Brüdern nicht, wohl aber zu gleicher Theilung der Mobilien und des Gewöhrs zuzulassen: wo unter mehr Gebrüdern einer sich anderwärts hin verheyrathet, der ihme folgende, und beym Haus bleibende Bruder der alleinige Erb der *Terrainen* seyn solle.

§. 21.

Wann der Vatter Grund-Stücke in der Gränitz besessen, und der Sohn ausser denen *Gränitz-Districten* in *Civil*-Diensten, geistlichen Stand, oder Kauffmannschafts halber sich beständiglich aufhaltet, kan er das väterliche Grund-Stuck nicht mehr besitzen, sondern ist ihme erlaubt, selbes inner 3. Jahren an einen Dienst-tauglichen Mann, welcher dem Regiments-*Commendanten* anständig, zu verkauffen, wann solches in bestimmter Zeit nicht geschicht, wird das Gut *caduc*, und ist einem andern gegen *Præs-tirung* der *Militar*-Diensten zu *conferiren*.

§. 22.

Wann aber ein solcher Sohn zwar nicht auf dem väterlichen Haus, doch aber in dem Gränitz *District*, entweder eine *Officers-Charge*, oder ein geistliches *Beneficium* zu versehen hat, so kan er das

Lehen-Gut Lebenslang besitzen, ist aber dabey schuldig, die *proportionirte* Dienste durch die darauf haltende Manns-Personen mit folgenden Unterschied, und *Proportion* versehen zu lassen, und zwar

§. 23.

Weilen die Gränitz-*Officers* weniger *Gage*, als die fremde geniessen, als solle ein Hauptmann von seinem besitzenden *Patrimonial*, oder sonst mit Rechten erworbenen Grund-Stücken, die Befreyung von 4. Dienst-Männer, ein Ober-*Lieutenant* von 3. ein Unter-*Lieutenant* und Fähndrich von 2. Dienst-Männer *gaudiren*, was aber dis *Quantum* übersteiget, von denen übrigen Grund-Stücken ihr *Contingent* zu stellen haben.

§. 24.

Die in der Gränitz angesessene Staabs-*Officers* hingegen, weilen selbe die *complete Gage* geniessen, haben von denen besitzenden *Militar*-Grund-Stücken die gebührende Anzahl Dienst-Männer ohne einiger Befreyung zu stellen, doch können sie ihre zwey *Fourier*-Schützen für zu stellende Dienst-Männer anrechnen, und seynd in allen über 3. Dienst-Männer zu stellen nicht verbunden, wann sie auch á *proportione* mehr Grund-Stücke in Besitz hätten.

§. 25.

Die Geistliche aber, sie mögen Römisch-Catholisch- oder Griechischer Religion seyn, sollen von allen besitzenden *Militar*-Grund-Stücken die *proportionirte* Anzahl Dienst-Männer stellen, und zahlen, weilen sie als Geistliche vom Altar leben können, und sollen. Dahero jederzeit der Unterschied zu machen zwischen denen Grund-Stücken, welche würllich der Kirchen gewiedmet, und welche als *Militarische* Gründe von denen *Poppen* und Kirchen-Dienern genossen werden, die erstere bleiben von denen Dienst-Leistungen befreyet, von der anderten Gattung aber seynd deren Besitzer, und Geniesser, nach der in dieser Gränitz von Uns vorgeschriebenen Maaß, Dienst-Männer zu stellen schuldig.

§. 26.

Wann eine Wittib, oder Tochter einen Gränitzer heyrathet, so mit keinen Grund-Stücken versehen, alsdan kan das Grund-Stuck, wo kein Sohn vorhanden, auf die Tochter fallen. Ist der Mann aber dessen ohne mit väterlichen Grund-Stücken versehen, alsdan fallen die *Terrains* auf die andere Tochter, oder da keine vorhanden, an den *Fiscum*. Es verstehet sich aber allezeit, daß jene, so Herren vom Grund-Stuck durch Erbschaft seynd worden, allezeit die übrige Geschwister zu ernähren haben, diese hingegen unter des Hauswirths *Direction* stehen, und ihme, als ihrem Brod-Vatter, arbeiten helffen sollen.

§. 27.

Wann aber eine solche in Haus befindliche Tochter ausgeheyrathet wird, ist der, oder die Inhabere des Lehens schuldig, sie mit Landes-gebräuchiger Kleidung zu versehen, die Hochzeit auszuhalten, und ihr von einem ganzen Lehen 15. fl., von einem halben 7. fl. 30. kr. und also nach Maaß der besitzenden Grund-Stücken, mehr oder weniger zum Heyrath-Gut mitzugeben, ohne ihr dasjenige, was sie sonst durch Schankung, Erbschaft, oder letztwillige *Disposition* von denen Eltern, oder Fremden *acquiriret* hat, anzurechnen, oder abzuziehen.

§. 28.

Ist aber die hinterlassene Wittib annoch im Stand, einen Mann zu bekommen, so ist ihr nicht verwehrt, einen noch Unbelehten auf das Grund-Stuck und Haus zu heyrathen, es mögen Söhne oder Töchter, vogtbar, oder noch unmündig vorhanden seyn, jedoch daß andurch diesen Kindern in ihren Rechten nichts benommen, sondern dieser angeheyrathete Stieff-Vatter nur der Mit-Frucht-Niesser des Grund-Stucks, so lang er lebet, und sowol die Dienste, als Haus-Wirthschaft besorget.

§. 29.

WURden aber aus dieser Ehe annoch Kinder gezeuget, so seynd sie *respectu* der Grund-Stücke mit denen vorigen Kindern ihren Bauch-Geschwistrigen in gleichen Rechten zu achten: *respectu* Mobilien aber jede Kinder ihren rechten Vatter, und der gemeinschaftlichen Mutter in gleiche Theil *succediren*.

§. 30.

WO ein Gränitz-Soldat ohne Kinder stirbt, und eine Wittib allein hinterläßt, so kan sich diese um einen Dienst-tauglichen- noch nicht mit Grund-Stück versehenen Mann umsehen, alsdann das Grund-Stück mit *Consens* des Obristen auf ihn überschrieben wird, es mögen Kinder aus dieser Ehe folgen, oder nicht? wäre aber dieser zweyte Mann ohne diß schon mit einem *Militar*-Lehen versehen, so wird das Lehen des ersten Manns *caduc*.

§. 31.

DA eine solche Wittib keinen Mann mehr bekommen kan, so solle sie ein Jahr von allen *Militar-Oneribus* freygelassen werden, ihr auch dabey erlaubt seyn, mehr oder einen verheyratheten Mann aus ihrer Freundschaft, oder einen fremden zu sich auf das Grund-Stück zu nehmen, welche ihre Dienste, und Haus-Wirthschaft verrichten helffen, jedoch seynd diese nur Frucht-Niesser, und stehet es alsdann bey denen Vorgesetzten, nach ihrem Tod das Grund-Stück ganz, oder zum Theil diesem Frucht-Niesser, oder einem andern zu *conferiren*.

§. 32.

Wann der Innhaber eines Grund-Stucks solchergestalten ohne Kinder abstirbt, jedoch auf dem nemlichen Lehen und Haus ein oder mehr Brüder, oder nahe Befreundte gehabt, und mit ihnen gemeinschaftlich die Wirthschaft und Kriegs-Dienste versehen, als verbleiben dergleichen Brüder und Befreundte in dem vorigen Besitz des Lehens, indeme ihnen der Theil des Abgestorbenen zuwachset, ausser es wären nebst denen *in communione bonorum* lebenden Brüdern oder Befreundten von dem Verstorbenen auch Töchter, oder die Wittib vorhanden, und das Haus mit mehr Grund-Stück, als Manns-Personen versehen, alsdann solle denen Töchtern oder Wittib zugelassen seyn, einen Dienst-tauglichen Mann auf den Antheil des Verstorbenen zur Ehe zu nehmen.

§. 33.

FALLs aber ein solcher Lehen-Mann, welcher ohne Kindern abstirbt, anderwärtig mit gnugsamen Grund-Stücken versehene Brüder oder *Agnatos* hat, welche mit ihm nicht *in communione bonorum* gestanden, alsdann wird das Lehen *caduc*, und können diese Brüder oder *Agnati* keinen Antheil daran *pretendiren*; ausser sie wären auf Anzahl ihrer Dienst-tauglichen Mannschaft nicht mit gnugsamen Grund-Stücken versehen, alsdann ihnen, wann sie in dem nemlichen Ort und *Compagnie Numero* wohnhaft, und nicht über den 4^{ten} Grad *de Jure Civili* von dem Verstorbenen entfernt, auch sich inner drey Monat bey dem Regiments-*Commendanten* gebührend darum melden, von diesem *vacant* gewordenen Lehen, so viel als *à proportionem* zur Nahrung ihrer dermahligen *Familie* erforderlich mit Schuldigkeit der *proportionirten* Dienstleistung zugetheilet werden kan, das übrige aber einem andern *conferiret* werden.

§. 34.

NIemand solle erlaubt seyn einen Fremden ohne Vorwissen des *General-Commando* zu *adoptiren*, noch weniger solle jenen, so männliche Erben haben, erlaubt werden, einen *Adoptatum* in *præjudicium* des Erben anzunehmen.

§. 35.

Wäre aber ein Gränitzer alt, und dessen männliche Erben nicht im Stande die *Militar*-Dienste zu entrichten, so ist ihm ohnverwehret einen oder mehr *Prezemlaken*, oder Zinß-Leute auf seine Grund-

Stücke so lang anzusetzen, bis seine Kinder Dienst-fähig seyn werden, welche *Prezemplaken* aber immittels die *Militar*-Dienst für dem alten Vatter, und unmündige Kinder verrichten werden.

§. 36.

HAt der Gränitz-Mann keine männliche Erben, so kan er um Verlaub bey dem Regiments-*Commando* einkommen, einen *Adoptatum* anzunehmen.

§. 37.

BEy Tod-Fällen sollen die Grund-Stücke nicht zuruck, sondern alleinig auf die im Haus *in communiōe bonorum* lebende *Descendenten* männlichen- in deren Abgang auch auf die weiblichen Geschlechts, alsdann auf die schon anderwärtig wohnhafte *Descendenten*, in so weit sie *à proportione* noch nicht mit genugsamen Grund-Stücken versehen, ferners auf die *in communiōe bonorum* mit lebende Brüder, und andere *Agnatos*, und endlichen auf die ausser dem Haus wohnhafte Gebrüdere, in so weit sie noch nicht mit genugsamen Grund-Stücken versehen seynd, zufallen, sonsten aber sollen ausser dem Haus keinen andern *Collateralibus*, als denen noch nicht genugsam begüterten Brüdern, mit Beobachtung, daß andurch keine *Confusion* unter denen *Compagnien* entstehe, nach Maaß der männlichen Personen *de jure* zufallen: mithin wo weder Söhn, noch Töchter, noch Brüder vorhanden, das Grund-Stuck *caduc* wird, und einem jeden andern Dienst-tauglichen vergeben werden kan, jedoch wird nicht unbillig auch auf die weitere des verstorbenen *Agnatos* bis in 4^{ten} Grad, wann die oben §. 33. erwehte Umstände *concurriren*, zu *attendiren* seyn.

§. 38.

Auf einen solchen, welcher nicht der *Militar*-Gränitz-*Jurisdiction* unterworffen, kan kein Grund-Stuck noch einig anderes *immobile per Successionem hæreditariam*, noch weniger *per Contractum devolviret* werden, dergleichen Personen künftig unfähig seyn sollen, einige *Immobilia* in denen Gränitz-*Districten* zu besitzen.

§. 39.

UND wann auch jemand einiges Grund-Stuck, Haus, oder Garten in der Gränitz *justô titulô* besessen, nachgehends aber sein *Domicilium* anderwärts *figiret*⁴², und sonst in der Gränitz weder ein *Officers*-noch andere *Militar*-Charge begleitet, solle dergleichen *Immobilia* inner 1. Jahrs-Frist mit *Approbation* des Regiments, darunter selbe ligen, an einen Dienst-tauglichen Mann verkauffen, widrigens selbe *ipso jure* eingezogen, und weiter vergeben werden sollen.

§. 40.

Die *Officers*-Wittiben, welche von ihren abgelebten Ehe-Gatten in dem Gränitz-*Territorio* Häuser, Gärten, oder Grund-Stücke besitzen, können solche Lebens-länglich ruhig, und frey geniessen, nach ihren Tod aber können erwehte *Immobilia* an niemand anderen, als an solche Personen, welche in der Gränitz wohnhaft, und zu *Militar*-Diensten tauglich, auch sonst *de jure* in dem Lehen *succediren*, überlassen, doch ist ihnen Wittiben unbenommen, dergleichen *Immobilia* noch bey Leb-Zeiten mit *Consens* des Regiments an einem Dienst-tauglichen Mann zu verkauffen, oder zu verschenken, nebst deme aber haben die *Officers*-Wittiben, wann sie im Besitz der Grund-Stücke verbleiben wollen, von solchen nach Verfliessung 3. Jahren die Dienst-Leute zu stellen.

§. 41.

JENE, so ein Gränitz-Lehen gemeinschaftlich besitzen, können solches jederzeit nach Anzahl der Dienst-tauglichen Köpfe in gleiche Theil zertheilen, wann solche Theile anderst hinlänglich, daß sie davon jeder in besonders seine Nahrung ziehen, und die Dienste *præstiren* können.

⁴² U izvorniku piše *figiren*. Vjerojatno je ovdje tiskarska pogreška, pa bi umjesto *figiren* trebalo stajati *figiren*.

§. 42.

JEdoch solle keine Theilung gültig oder erlaubt seyn, welche nicht mit Wissen des Regiments geschehen, und in das Grund-Stuck-*Prothocoll* eingetragen werden.

§. 43.

WEr künftig ohne Vorwissen des Regiments eine solche Theilung eigenmächtig vornimmt, wird seines Theils verlustig, und kan ein solches Gut einem Dritten vergeben werden.

§. 44.

DAnnoch geben Wir Unseren Obristen disfalls den Gewalt dergleichen Ubertrettern die Straff⁴³der *Confiscation* in eine andere Geld-Straff in die *Sportul-Cassa* zu verwandeln, auch wo dergleichen Theilungen vor diesem geschehen seynd, dabey wollen Wir es aus Gnaden bewenden lassen.

§. 45.

NIemand ist erlaubt durch Testament sein Grund-Stuck zu verschaffen, ausser denen es ohne dis vermög gegenwärtiger *Constitution ab intestato* zukommen müste, dergestalten, daß dergleichen *Legata*, deren Grund-Stück, wann sie auch an eine Kirchen geschehen wolte, künftig *ipso jure null* und nichtig seyn sollen; indeme Wir schon bedacht seyn wollen, die arme Kirchen nach Befund selbstn zu *dotiren*.

§. 46.

NIemand ist erlaubt bey Leb-Zeiten sein Grund-Stuck zu verkauffen, zu verschenken, oder sonst zu *alieniren*, ausser daß ein solcher Lehen-Trager mehr Grund-Stücke als ein ganzes *Militar*-Lehen besitze, in welchem Fall ihme zugelassen seyn solle, das *super plus* an einen, so kein ganzes Lehen besitzt, zu verkauffen, auch zu verschenken, jedoch wird hierzu erfordert:

1^{mò} Daß diese *Alienation cum onere servitiorum militarium* geschehe.

2^{dò} Daß solches mit Wissen und Willen des Regiments-*Commendanten* vorgenommen, auch solche *Alienirung* in das Grund-Buch eingetragen werde, widrigens, wann dergleichen Verkauf geschicht, solcher ungültig seyn solle.

§. 47.

DIeweilen Wir Unseren Gränitz-Soldaten die besitzende Grund-Stücke mit der Verbündlichkeit der zu leistenden Kriegs-Diensten sonst frey geniessen lassen, als ist billich, daß jene, welche mehr dergleichen Grund-Stücke in Besitz haben, auch ein mehrers zu Unseren Diensten beytragen.

§. 48.

DAMit aber hierinfallt eine gewisse Maas, und *Proportion* gehalten werde, als sollen in beeden *Generalaten* die Grund-Stücke in Tag-Bau, und Gränitz-Lehen eingetheilet, und hiernach die Dienst-Leistung *repartiret* werden.

§. 49.

EIn Tag-Bau solle in der Länge 60., und in der Breite 40. Klafter enthalten.

§. 50.

WEilen aber die Grund-Stücke nicht von gleicher Fruchtbarkeit, und Güte, als sollen die Tag-Bau in drey *Classen* eingetheilet, in deren erste die beste und fruchtbahriste Grund-Stücke, in die anderte die mittlere, und in die dritte die schlechtere, jedoch *Baufähige* gerechnet werden.

⁴³ U izvoru tiskarska pogreška: Staff.

§. 51.

Ein Gränitz-Lehen bestehet aus einer gewissen Anzahl Tag-Bau, jedoch solle auch zwischen dem Carlstädter- und *Varasdiner-Generalat*, dann in beeden Orten zwischen einen *Infanteristen*- und Husaren-Lehen der Unterschied gemacht werden, weilien die *Varasdiner*-Gränitzer sich die *Mondour* selbst anschaffen müssen, denen Carlstädtern aber solche aus Unserem *Ærario* abgereicht wird, gleicher Gestalten ein Husar zu Beyschaffung des Pferds, und im *Varasdinischen* der darzu gehörigen Rüstung ein mehrers als der *Infanterist* zu bestreiten hat.

§. 52.

DAhero solle in dem Carlstädter-*Generalat* zu einen *completen Infanteristen*-Lehen 8. Tag-Bau von der ersten *Classe*, 10. von der anderten, und 12. von der dritten *Classe*, in dem *Varasdiner-Generalat* aber 10. Tag-Bau von der ersten, und 12. von der andert- und dritten *Classe* gerechnet werden.

§. 53.

IN solcher *Proportion* solle in dem Carlstädter-*Generalat* ein *completes* Husaren-Lehen aus 12., und in dem *Varasdiner-Generalat* aus 16. Tag-Bau bestehen, und dis, wann die Tag-Bau von der ersten *Classe* genommen werden, wann aber selbe aus der andert- oder dritten *Classe* seynd, so ist nach *obdeterminirter Proportion* eine etwas grössere Anzahl zu nemmen.

§. 54.

Nach jetzt beschriebener Ausmessung solle auch der Dienst *repartiret*, und von jedem *Infanteristen*-Lehen ein Mann zu Fuß, jedoch von einem Haus nicht über drey Dienst-Männer, wann selbes auch mehr Grund-Stücke, als drey Gränitz-Lehen, zu genüssen hätte, gestellet werden.

§. 55.

ES sollen auch jene, welche weniger als ein ganzes Lehen besitzen, von Stellung eines Dienst-Manns nicht befreyet seyn, sonderlich wann deren mehrere in einem Haus befindlich, weilien sie unter Unserem Schutz ihre freye Nahrung nicht allein von denen Grund-Stücken, sondern auch von Handel und Wandel ruhig sich erwerben können.

§. 56.

Auf gleiche Weis stellet ein *completes* Husaren-Lehen einen Mann zu Pferd, wann aber ein solches zwey oder mehr Husaren-Lehen an Grund-Stücken zugenüssen hätte, so hat selbes noch einen berittenen Mann, und in allen zwey Husaren, über diese Anzahl aber nicht mehr, wann es auch an Grund-Stücken reicher wäre, zu stellen: zu der *Infanterie* aber niemals einigen Mann von dem *Super plus* der Grund-Stücke abzugeben.

§. 57.

Falls aber ein mit so vielen Grund-Stücken versehenes Husaren-Haus sich zur Stellung zweyer Husaren nicht bequemen wolte, solle es zu der *Infanterie* abgeben, und also nach Maas ihres *Terrains* zu Diensten angeschrieben werden.

§. 58.

ES ist keinem Gränitzer erlaubt sein Grund-Stuck mit ewig-währenden Zinsen, oder *Servitut zu oneriren*, und wann es geschicht, so ist der *Successor* daran nicht gebunden.

§. 59.

Weilien aber sonst ein Gränitz-Soldat in der Noth und Unglücks-Fällen kein Mittel hätte sich zu helffen: als solle in solchen Fällen erlaubt seyn, ein Theil seiner Grund-Stücke auf gewisse Zeit gegen Geld, Getrayd oder Vieh zu versetzen, und dem *Creditori* dargegen die Nutz-Niessung zu überlassen, wobey aber Folgendes zu beobachten, daß

1^{mò} Niemals über ein Drittel der Grund-Stücke in Versatz gegeben werden könne.

2^{do} Der *Debitor* von denen übrigen sich und seine *Familie* noch einige Zeit nähren könne.

3^{uò} Solches allezeit mit Wissen und *Consens* der Vorgesetzten geschehen müsse.

4^ò Ein solches versetzendes Stuck vorhero durch unpartheyische Nachbahren, worzu allzeit nebst ein Paar Ober-*Officers* der *Knes* zuzuziehen, *astimirt*, von dessen Ertragnuß ein Drittel für die Bearbeitung abgezogen, von denen andern zwey Dritteln das *Interesse* auf das vorgestreckte *Capital* abgeführt, und was überbleibt, *successivè* zur Abstossung des *Capitals* abgerechnet werden solle.

5^ò Solle ein solches Grund-Stuck nach dem Tod des Versetzers auf dessen *Successorem* zuruck fallen, und das Darlehen nicht mehr von dem Grund-Stuck, sondern alleinig von des verstorbenen *Debitoris Mobilien* oder Vieh *deductis fructibus perceptis* gefordert werden.

§. 60.

ES ist nicht zugelassen ein Grund-Stuck gegen einen Darlehen an Geld, Vieh, Getrayd, oder andern dergestalten auf eine gewisse Zeit zu versetzen, daß nach dessen Verflüssung bey nicht Bezahlung des *Capitals* das Grund-Stuck dem *Creditori* verfallen seyn solle, und wann solches *Pactum* eingegangen seyn wird, so ist es ungültig, auch beede *Contrahtenten* mit Straff zu belegen.

§. 61.

ES solle künftighin kein *Commendant*, oder Ober-*Officier* einiges Grund-Stuck an sich kauffen, noch sich ausser dem ohne dis zukommenden *Successions-* oder Erb-Recht, auf einig anderley Weis zueignen, doch wird solches denen Unter-*Officieren*⁴⁴, wann sie auch besoldet, mit *Consens* des Obristen zugelassen, wann sie *à proportionè* mehr Manns-Personen als Grund-Stücke bey dem Haus haben.

§. 62.

JEnen, so mehr Grund-Stücke als *à proportionè* Manns-Personen bey ihrem Haus haben, ist erlaubt, einen, oder mehr Unbegüterten, einen Antheil ihrer Grund-Stücke gegen gewissen *Præstationen* an Diensten, Geld, oder Früchten, auf Lebens lang zu überlassen, dergestalten, daß diese *Præstationes* nach des unbegüterten Tod aufhören, und dessen Kinder sothane *Portion* Grund-Stücke alsdann auf erhaltendes *Patent*, als ein eigenes Lehen gegen *Præstirung* der *Militar-Dienste* geniessen können.

§. 63.

WER *desertiret*, das ist: ohne Erlaubnuß sich aus dem *Generalat absentiret*, solle dreymal unter Trommel-Schlag *citiret*, und erscheinet er in der ihme vorgesetzten Zeit nicht, sein Weib fortgeschaffet, mit seinen Grund-Stücken aber folgender Massen gehalten werden, und zwar:

§. 64.

Wann er kein Kind, noch andere gemeinschaftliche Würtschafttreibende auf dem Grund-Stuck gelassen, solle selbes einem andern *conferiret* werden, dergestalten, daß, wann er nachgehends sich wieder einfandete, dieser in Ewigkeit nicht angefochten werden könne.

§. 65.

VERlaßt er aber ein, oder mehr Kinder auf dem Haus, und erscheinet nicht, alsdann werden so viel gleiche Theil, als nebst dem entflohenen Vatter, Dienst-taugliche Kinder vorhanden, und wird des Vatters Antheil eingezogen.

§. 66.

DA aber lauter unmündige Kinder vorhanden wären, wird das Grund-Stuck in zwey gleiche Theil getheilet, denen Kindern die Helfte, und das Haus überlassen, und die andere Helfte einem andern *conferiret* werden, auf gleiche Art wird gehalten, wann Dienst-taugliche, und unmündige Kinder ver-

⁴⁴ U izvoru tiskarska pogreška: *Officiern*.

lassen werden, bekommt jeder Dienst-tauglicher seine *Portion*, und alle unmündige miteinander eine *Portion*.

§. 67.

Ist aber jemand mit mehr seinen Gebrüderer, Eltern, oder andern Befreundten *in communione bonorum* gestanden, und *desertirt*, alsdann solle die Anzahl der *Portion* nach denen Dienst-tauglichen Köpfen gemacht, und des *Desertirten Portionen* nicht allein in Grund-Stücken, sondern auch an *Mobilien* eingezogen werden, nur daß die erste einem andern *conferirt*, die *Mobilar-Portion* aber nach Abzug der Unkosten in die Straff-*Cassa* gezogen wird.

§. 68.

WER einen *Deserteur* in seiner würllichen *Desertion* ertappet, und anhaltet, bekommt zum Lohn die Helfte seines mitführenden Viehs, und *Mobilien*.

§. 69.

JENE, so in würllicher Kriegs-Zeit im Feld, oder auf dem Hin- oder Ruck-*Marche* *desertiren*, seynd nebst Einziehung ihrer Grund-Stücke, und *Mobilien* nach obiger Maaß-Gebung, auch nach Schärffe der Kriegs-*Articul*, und Unserer disfalls heraus gegebenen Verordnungen an Leib zu straffen.

§. 70.

JENE, so vor dem Feind ihre Schuldigkeit nicht thun, oder gar Feld-flüchtig werden, welches sträflicher ist als ein *Deserteur*, sollen nebst denen in denen Kriegs-*Articuln* vorgeschriebenen Straffen, auch nach obiger Anleitung an ihrem Vermögen gestraft werden.

§. 71.

IN *Crimine laesæ Majestatis* seynd die Grund-Stücke, und alle übrige unbeweglich, und bewegliche Güter, welche des jenigen, so des Lasters schuldig, erkannt worden, der *Confiscation* unterworfen.

§. 72.

IN übrigen Verbrechen, wann jemand auch zum Tod *condemniert* wird, ist mit denen Grund-Stücken zu halten, wie im Fall, da er des natürlichen Todes gestorben, ausser daß etwa von denen *Mobilien* nach Rechtlicher Ausmessung etwas auf seine Atzung, und andere Gerichts-Unkosten *appliciret* werden könne.

§. 73.

Die Regiments-*Commendanten* sollen trachten, damit bey Abmessung, *Transferirung*, und Vergebung der Grund-Stücke nach jedes Orts Beschaffenheit, so viel möglich, in ganzen Lehen geschehe, damit allgemach die ganze Gränitz in solche *Portiones*, so man ganze *Militar-Lehen* nennet, abgetheilet werde.

§. 74.

BEvor ein *Patent* über ein Grund-Stuck vom neuen ausgefertigt wird, ist dessen *Situation*, wo es wegen Entlegenheit nicht durch den *Syndicum* selbst geschehen kan, durch den *in loco* befindlichen *Officier* mit Zuziehung des *Knesen*, und zwey aus dem Ort beyzuruffenden Zeugen, dann mit *Citirung* derjenigen, so anrainende Grund-Stücke besitzen, in Augenschein zu nehmen, dessen Rain, oder Mark-Stein zu bemerken, oder wo keiner von Menschen-Händ, oder von der Natur gesetzt, von neuen zu setzen, damit ohne künftig besorgender Irrung das verleyhende Grund-Stuck in dem *Patent* mit möglicher *Determination* beschrieben werde.

§. 75.

BEy einem jeden Haus, und Lehen muß der Aeltiste als *Caput Familiæ* benennet, und die übrige darzu gehörige Manns-Personen angemerket werden.

§. 76.

SO oft das Haupt des Hauses, oder *Principal*-Lehen-Trager mit Tod abgeheth, muß bey dem Regiment dessen *Successor in Prothocollo*, wie auch auf dem *Patent* angemerket, hievon aber, wann kein *Extraneus de novo succediret*, keine besondere *Taxa*, sondern nur ein mäßige Schreib-Gebühr abgefördert werden.

§. 77.

Die denen *Chargen* anhaftende Grund-Stücke seynd keine Lehen, mithin können solche weder an die Erben *transmittiret*, noch weniger *alieniret* werden, diese wollen Wir denen dermaligen Nutz-Niesern auf Lebens lang, und so lang sie in dieser *Charge* stehen, geniessen lassen, so bald sie aber durch den Tod, oder andere Veränderung ihre *Charge* verlassen, solle der Nachfolger mit anderen von nemlichen *Character* in Gleichheit gesetzt werden.

§. 78.

JEne, welche von der *Reforme* als *Porkulaben*, *Voyvoden*, *Knesen*, oder *Vice-Knesen Pochasbine* gehabt, und bey der neuen Einrichtung mit *Abolirung* dieser *Chargen* in einen andern Grad versetzt worden, sollen, wo es nicht schon geschehen, die diesen *Chargen* angeklebte Grund-Stücke nach Befund Unsers *commandirenden Generalen*⁴⁵, an ihre Nachfolger, wann es *Knesen*, und *Vice-Knesen*, bey denen übrigen aber an andere Dienst-taugliche Gränitzer überlassen, auf dessen Vollzug die Obristen, und Regiments-*Commendanten* jeder in seinem *Numero* nachzusehen haben.

§. 79.

Die dermalige *Knesen*, und *Vice-Knesen* behalten die so genannte *Pochasbine* Lebens länglich, welche nach ihrem Tod an ihre Dienst-Folger *devolviren*.

§. 80.

DEssen Vatter als *Porkulab Voyvoda*, *Knes*, oder *Vice-Knes* dergleichen *Pochasbine* innen gehabt, er aber als Gemeiner, und nicht mehr in seines Vatters *Posto* stehender solche annoch in Besitz hätte, ein solcher ist es schuldig dem Regiments-*Commendanten* anzuzeigen, welcher dem Besitzer, so viel dieser *à proportion*e der Mannschaft weniger Grund-Stücke bey dem Haus hat, *conferiren* wird, wann aber der Besitzer ohne dis mit gnugsamen Grund-Stücken versehen, selbe an einen anderen Dienst-tauglichen Mann einräumen wird: diß versteht sich auch, wann bey einem Haus andere Befreundte, die von einen Verstorbenen seiner *Charge* halber genossene *Pochasbine* annoch in Besitz hätten.

§. 81.

DEnen *Officers* ist erlaubt, auf denen ihnen zugetheilten Grund- und Boden nutzliche Handwerks-Leute zu halten, ihnen Wohnung zu bauen, jedoch daß ein solcher Handwerker kein Lehen besitzen könne, noch Kriegs-Dienste zu *præstiren* schuldig seye.

§. 82.

Officers-Kinder, welche nach dem Tod ihrer Eltern Lehen-Grund-Stücke besitzen, müssen nach Maaß derselben gleich allen übrigen Gemeinen die *Militar*-Dienste *præstiren*.

⁴⁵ U izvoru tiskarska pogreška: *Generaln*.

§. 83.

SO oft künftig einiges Grund-Stuck von neuen verliehen wird, darüber solle ein von Unserem *commandirenden Generalen* unterschrieben-gedrucktes *Patent*, worinnen unter andern die Schuldigkeit der Dienst-Leistung *inseriret* seye, ertheilet werden.

§. 84.

DER freye Genuß der Grund-Stücke, und andere unter Unserem Schutz erwerbende Nahrung verbindet die *Generalats*-Innwohnere, nach der von Uns, und Unseren *commandirenden Generalen* auf sie gemachten *Repartition*, sowol in denen *Generalaten*, als ausser denenselben die auskommende Kriegs- und andere Dienste mit schuldigen Gehorsam zu versehen.

§. 85.

LIGet ihnen ob, nicht allein die Gränitz-Wachten, sondern auch die *Operas*, oder die so genannte *Labores gratuitos* in ihren *Regiments-Numero* zur Erbauung, und *Reparation* der *Militar*-Gebäuden ohne End-Geld zu *praestiren*.

§. 86.

SO bald sie aber ausser dem *Regiments-Numero* in *Generalat* auf *Garnison*, oder Arbeit *commandiret* werden, solle ihnen aus Unserem *Aerario* nebst dem Brod drey Kr. Lohnung gegeben werden.

§. 87.

WERden sie hingegen ausser dem *Generalat commandirt*, so sollen selbe wie die übrige *regulirte* Regimenter ihre Verpflegung zu empfangen haben.

§. 88.

Die Gränitz-*Gage cessiret* für die *Officers*, so bald selbe im Feld die *competente Gage* geniessen, hingegen wollen Wir bey auskommenden *Ausmarche* in Erwegung, daß selbe durch viele Jahr in der Gränitz mit geringem Gehalt leben müssen, ihnen zur *Equipirung* drey Monat-Gelder als eine besondere Beyhülff bezahlen lassen.

SUMMARY

The Military Frontier Rights were published in 1754 for the area of the Varaždin and Karlovac Generalates, and somewhat later for other parts of the Krajina. They were an external sign of the unification of the Military Frontier area. It is a comprehensive document in German that regulates various areas such as the judiciary, civil and criminal proceedings, and land relations. Land ownership relations are regulated by one of its seven titles, Title IV. The Varaždin Generalate found itself in a specific situation due to its tradition of the Wallachian Statutes from 1630 and, in line with this, the legal acts of the Military Frontier reformers from the first half of the 18th century, especially Hildburghausen. A comparison of the entire text of the Military Frontier Laws with earlier legal documents would be too extensive a topic for an article, therefore this paper focuses on comparing the regulation of land ownership relations in the Military Frontier Laws with regulations from the first half of the 18th century in the Varaždin Generalate, and highlights continuities and discontinuities in the legal regulation of land ownership relations that were the foundation of the Military Frontier society.